

## Actualización de datos económicos. Aumento de precios mejoran ánimo.

Con el fin de poder prestar una herramienta más, que le ayude a los productores a tomar mejores decisiones, se pone a disposición las siguientes estimaciones de márgenes y resultados para los diferentes cultivos de Entre Ríos.

<b>Actualización datos económicos</b>							<i>sep-12</i>
<b>Campaña 12-13 en dólares por hectárea</b>							
<i>Conceptos</i>		<i>Trigo</i>	<i>Maíz</i>	<i>Soja 1°</i>	<i>Soja 2°</i>	<i>Sorgo</i>	
<i>Precio</i>	<i>U\$S/tn</i>	245	200	350	350	180	
<i>Rinde</i>	<i>tn/ha</i>	3,3	5,0	2,6	1,8	5,0	
<b><i>Ingreso Bruto</i></b>	<b><i>U\$S/ha</i></b>	809	1.000	910	630	900	
<i>Comercialización</i>	<i>U\$S/ha</i>	126	163	102	73	190	
<i>Cosecha</i>	<i>U\$S/ha</i>	64	83	72	65	64	
<b><i>Ingreso Neto</i></b>	<b><i>U\$S/ha</i></b>	619	754	736	492	646	
<i>Insumos</i>	<i>U\$S/ha</i>	200	304	199	169	241	
<i>Labores</i>	<i>U\$S/ha</i>	65	70	69	63	63	
<i>Gastos de estructura</i>	<i>U\$S/ha</i>	30	50	50	30	50	
<i>Arrendamiento fijo</i>	<i>U\$S/ha</i>	112	224	224	112	224	
<i>Arrendamiento a %</i>	<i>U\$S/ha</i>	23	46	46	23	46	
<i>Seguro</i>	<i>U\$S/ha</i>	8	8	8	8	8	
<b><i>Costos Operativos</i></b>	<b><i>U\$S/ha</i></b>	438	702	596	405	631	
<b><i>Margen Bruto Operativo</i></b>	<b><i>U\$S/ha</i></b>	181	52	140	87	15	
<i>Financiación</i>	<i>U\$S/ha</i>	18	27	18	15	22	
<i>Impuesto al cheque</i>	<i>U\$S/ha</i>	10	12	11	8	11	
<b><i>Margen Neto AIG</i></b>	<b><i>U\$S/ha</i></b>	153	13	111	64	-18	

  

<b><i>Rotación provincial</i></b>	17%	13%	59%	17%	12%	
-----------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	--

  

<b><i>Margen AIG c/ Rot.</i></b>	<i>U\$S</i>	26	2	65	11	-2	102
----------------------------------	-------------	----	---	----	----	----	-----

  

<b><i>Inversión</i></b>	<i>U\$S</i>	70	85	323	64	68	610
-------------------------	-------------	----	----	-----	----	----	-----

  

<b><i>% de Utilidad sobre inversión</i></b>	37%	2%	20%	17%	-3%	17%
---	-----	----	-----	-----	-----	-----

  

<b><i>Punto de equilibrio (qq x ha.)</i></b>	26	49	22	16	51
--	----	----	----	----	----

### Supuestos

Resultados esperados a la cosecha de cada cultivo.

Arrendamiento fijo: 80% de la superficie, a 8 qq. de soja a valor futuro mayo 2013. Compartido entre trigo y soja 2da. en un 50%.

Arrendamiento a porcentaje: 20% de la superficie, al 25% de soja a valor futuro mayo 2013. Compartido entre trigo y soja 2da. en un 50%.

Precios de insumos de contado.

Financiación del 100% de los insumos, durante 6 meses al 1,5% mensual.

Acondicionamiento del 50% de la producción. Gastos comercialización 1,5%.

### Aclaraciones:

Margen Neto AIG = Margen neto antes de impuesto a las ganancias.

El aumento de los precios a cambiado la tendencia de los márgenes, como se verá en el análisis de cada cultivo por separado, lo que hace estar alertas a las posibles coberturas de precios que se puedan tomar.

Venimos de una campaña difícil, la cual arrojó márgenes negativos y se está necesitando herramientas de financiación para afrontar la presente campaña. En donde, en medio de aumentos de los precios de los granos e impuesto inmobiliario, se trató de negociar disminuciones en los costos de los arrendamientos. La sensación de toda esta incertidumbre hace que sea más interesante tratar de entender estos números que se están proyectando.

### Análisis trigo 12-13

Escenarios		Pesimista	Intermedio	Intermedio	Optimista	Probable	Quintales	Por tn
Precio de referencia	U\$S/tn	165	165	270	270	245		245
Rindes	tn/ha	3,0	3,6	3,0	3,6	3,3	33,0	
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>490</b>	<b>599</b>	<b>800</b>	<b>978</b>	<b>809</b>		
Comercialización	U\$S/ha	113	138	113	138	126	5	38
Porcentaje sobre ingreso	%	23%	23%	14%	14%	16%		
Cosecha	U\$S/ha	61	68	61	68	64	3	19
Porcentaje sobre ingreso	%	12%	11%	8%	7%	8%		
<b>Ingreso Neto</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>316</b>	<b>393</b>	<b>627</b>	<b>772</b>	<b>619</b>	<b>25</b>	<b>188</b>
Insumos	U\$S/ha	200	200	200	200	200	8	61
Labores	U\$S/ha	65	65	65	65	65	3	20
Gastos de estructura	U\$S/ha	30	30	30	30	30	1	9
Arrendamiento fijo	U\$S/ha	112	112	112	112	112	5	34
Arrendamiento a porcentaje	U\$S/ha	14	17	23	28	23	1	7
Seguro	U\$S/ha	8	8	8	8	8	0,3	2
<b>Costos Totales</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>429</b>	<b>432</b>	<b>438</b>	<b>443</b>	<b>438</b>	<b>18</b>	<b>133</b>
<b>Margen Bruto Operativo</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-113</b>	<b>-39</b>	<b>189</b>	<b>330</b>	<b>181</b>	<b>7</b>	<b>55</b>
Financiación	U\$S/ha	18	18	18	18	18	0,7	5
Impuesto al cheque	U\$S/ha	4	5	8	9	10	0,4	3
<b>Margen Neto AIG</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-135</b>	<b>-62</b>	<b>163</b>	<b>302</b>	<b>153</b>	<b>6,3</b>	<b>46</b>
<b>% de Utilidad sobre inversión</b>		<b>-32%</b>	<b>-15%</b>	<b>39%</b>	<b>73%</b>	<b>37%</b>		
<b>Punto de equilibrio (qq x ha.)</b>		<b>40</b>	<b>41</b>	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>26</b>		

La perspectiva del trigo ha cambiado mucho, viéndose un aumento del precio esperado a cosecha de aproximadamente un 50%, desde el día en que se tenía que sembrar. Debido a la intervención y que en el momento de la implantación los márgenes eran negativos, muchos productores decidieron no sembrar, y los que lo hicieron iban cubriendo a precios menores a los U\$S 200, lo que ocasiona que muchos productores no puedan aprovechar este margen que se está observando en estos momentos.

### Análisis maíz 12-13

Escenarios		Pesimista	Intermedio	Intermedio	Optimista	Probable	Quintales	Por tn
Precio de referencia	U\$S/tn	160	160	220	220	200		200
Rindes	tn/ha	4,5	5,5	4,5	5,5	5,00	50,0	
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>720</b>	<b>880</b>	<b>990</b>	<b>1210</b>	<b>1000</b>		
Comercialización	U\$S/ha	171	209	171	209	163	8	33
Porcentaje sobre ingreso	%	24%	24%	17%	17%	16%		
Cosecha	U\$S/ha	58	70	79	97	83	4	17
Porcentaje sobre ingreso	%	8%	8%	8%	8%	8%		
<b>Ingreso Neto</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>491</b>	<b>600</b>	<b>740</b>	<b>904</b>	<b>754</b>	<b>38</b>	<b>151</b>
Insumos	U\$S/ha	304	304	304	304	304	15	61
Labores	U\$S/ha	70	70	70	70	70	4	14
Gastos de estructura	U\$S/ha	50	50	50	50	50	3	10
Arrendamiento fijo	U\$S/ha	224	224	224	224	224	11	45
Arrendamiento a porcentaje	U\$S/ha	33	40	45	55	46		
Seguro	U\$S/ha	8	8	8	8	8	0,4	2
<b>Costos Totales</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>689</b>	<b>697</b>	<b>702</b>	<b>712</b>	<b>702</b>	<b>35</b>	<b>131</b>
<b>Margen Bruto Operativo</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-198</b>	<b>-96</b>	<b>38</b>	<b>192</b>	<b>52</b>	<b>3</b>	<b>19</b>
Financiación	U\$S/ha	27	27	27	27	27	1,4	5
Impuesto al cheque	U\$S/ha	6	7	9	11	12	0,6	2
<b>Margen Neto AIG</b>	<b>U\$S/ha</b>	<b>-232</b>	<b>-131</b>	<b>2</b>	<b>154</b>	<b>13</b>	<b>0,6</b>	<b>12</b>
<b>% de Utilidad sobre inversión</b>		<b>-35%</b>	<b>-20%</b>	<b>0%</b>	<b>23%</b>	<b>2%</b>		
<b>Punto de equilibrio (qq x ha.)</b>		<b>64</b>	<b>66</b>	<b>45</b>	<b>47</b>	<b>49</b>		

Se observa que el punto de equilibrio del escenario más probable hasta el momento, es muy parecido al rinde promedio provincial, y que con estos números el resultado va a ser muy parecido a 0. Estos aumentos de precios no están siendo convalidados por la avicultura, que no pasa por un buen momento, lo que hace que no se puedan aprovechar diferenciales de fletes.

### Análisis soja 12-13

Escenarios		Pesimista	Intermedio	Intermedio	Optimista	Probable	Quintales	Por tn
Precio de referencia	U\$\$/tn	315	315	385	385	350		350
Rindes	tn/ha	2,3	2,9	2,3	2,9	2,6	26,0	
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>737</b>	<b>901</b>	<b>901</b>	<b>1101</b>	<b>910</b>		
Comercialización	U\$\$/ha	89	109	89	109	102	3	39
Porcentaje sobre ingreso	%	12%	12%	10%	10%	11%		
Cosecha	U\$\$/ha	69	74	69	74	72	2	28
Porcentaje sobre ingreso	%	8%	8%	8%	8%	8%		
<b>Ingreso Neto</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>579</b>	<b>718</b>	<b>743</b>	<b>918</b>	<b>736</b>	<b>21</b>	<b>283</b>
Insumos	U\$\$/ha	199	199	199	199	199	6	76
Labores	U\$\$/ha	69	69	69	69	69	2	27
Gastos de estructura	U\$\$/ha	50	50	50	50	50	1	19
Arrendamiento fijo	U\$\$/ha	224	224	224	224	224	6	86
Arrendamiento a porcentaje	U\$\$/ha	37	45	45	55	46		
Seguro	U\$\$/ha	8	8	8	8	8	0,2	3
<b>Costos Totales</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>587</b>	<b>595</b>	<b>595</b>	<b>605</b>	<b>596</b>	<b>17</b>	<b>212</b>
<b>Margen Bruto Operativo</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>-8</b>	<b>122</b>	<b>148</b>	<b>313</b>	<b>140</b>	<b>4</b>	<b>71</b>
Financiación	U\$\$/ha	18	18	18	18	18	0,5	7
Impuesto al cheque	U\$\$/ha	7	9	9	11	11	0,3	4
<b>Margen Neto AIG</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>-33</b>	<b>96</b>	<b>121</b>	<b>284</b>	<b>111</b>	<b>3,2</b>	<b>60</b>
<b>% de Utilidad sobre inversión</b>		<b>-6%</b>	<b>17%</b>	<b>22%</b>	<b>52%</b>	<b>20%</b>		
<b>Punto de equilibrio (qq x ha.)</b>		<b>25</b>	<b>25</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>22</b>		

Estas variaciones de precios de la cotización de la soja, hace muy difícil hacer cualquier análisis. Existe mucha diferencia entre el precio actual y de los próximos meses, respecto del esperado que marcan las cotizaciones de los mercados a futuros. Por el momento no se puede tomar en el análisis, otro precio que no sea aquel que se pueda pactar hoy, con los compradores a Mayo del 2013.

### Análisis soja de segunda 12-13

Escenarios		Pesimista	Intermedio	Intermedio	Optimista	Probable	Quintales	Por tn
Precio de referencia	U\$\$/tn	263	263	385	385	350		350
Rindes	tn/ha	1,6	2,0	1,6	2,0	1,8	18,0	
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>425</b>	<b>520</b>	<b>624</b>	<b>762</b>	<b>630</b>		
Comercialización	U\$\$/ha	62	75	62	75	73	2	40
Porcentaje sobre ingreso	%	14%	14%	10%	10%	12%		
Cosecha	U\$\$/ha	64	67	64	67	65	2	36
Porcentaje sobre ingreso	%	8%	8%	8%	8%	10%		
<b>Ingreso Neto</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>300</b>	<b>377</b>	<b>498</b>	<b>620</b>	<b>492</b>	<b>14</b>	<b>273</b>
Insumos	U\$\$/ha	169	169	169	169	169	5	94
Labores	U\$\$/ha	63	63	63	63	63	2	35
Gastos de estructura	U\$\$/ha	30	30	30	30	30	1	17
Arrendamiento fijo	U\$\$/ha	112	112	112	112	112	3	62
Arrendamiento a porcentaje	U\$\$/ha	15	19	23	28	23		
Seguro	U\$\$/ha	8	8	8	8	8	0,2	4
<b>Costos Totales</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>397</b>	<b>401</b>	<b>404</b>	<b>409</b>	<b>405</b>	<b>12</b>	<b>212</b>
<b>Margen Bruto Operativo</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>-97</b>	<b>-23</b>	<b>94</b>	<b>211</b>	<b>87</b>	<b>2</b>	<b>61</b>
Financiación	U\$\$/ha	15	15	15	15	15	0,4	8
Impuesto al cheque	U\$\$/ha	4	5	6	7	8	0,2	4
<b>Margen Neto AIG</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>-116</b>	<b>-43</b>	<b>73</b>	<b>188</b>	<b>64</b>	<b>1,8</b>	<b>48</b>
<b>% de Utilidad sobre inversión</b>		<b>-30%</b>	<b>-11%</b>	<b>19%</b>	<b>49%</b>	<b>17%</b>		
<b>Punto de equilibrio (qq x ha.)</b>		<b>21</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>16</b>		

Al igual que la soja de primera las variaciones de precios hacen difícil el análisis. Se observa aquí que la combinación de trigo – soja es muy buena alternativa para Entre Ríos, como lo viene siendo en los últimos años. El hecho de compartir el arrendamiento con el trigo 50% cada cultivo, hace interesante la combinación, pese a la intervención del trigo.

### Análisis sorgo 12-13

Escenarios		Pesimista	Intermedio	Intermedio	Optimista	Probable	Quintales	Por tn
Precio de referencia	U\$\$/tn	160	160	198	198	180		180
Rindes	tn/ha	4,5	5,5	4,5	5,5	5,0	50,0	
<b>Ingreso Bruto</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>720</b>	<b>880</b>	<b>891</b>	<b>1089</b>	<b>900</b>		
Comercialización	U\$\$/ha	171	209	171	209	190	11	38
Porcentaje sobre ingreso	%	24%	24%	19%	19%	21%		
Cosecha	U\$\$/ha	60	68	60	68	64	4	13
Porcentaje sobre ingreso	%	8%	8%	7%	6%	7%		
<b>Ingreso Neto</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>489</b>	<b>603</b>	<b>660</b>	<b>812</b>	<b>646</b>	36	129
Insumos	U\$\$/ha	241	241	241	241	241	13	48
Labores	U\$\$/ha	63	63	63	63	63	4	13
Gastos de estructura	U\$\$/ha	50	50	50	50	50	3	10
Arrendamiento fijo	U\$\$/ha	224	224	224	224	224	12	45
Arrendamiento a porcentaje	U\$\$/ha	36	44	45	55	46		
Seguro	U\$\$/ha	8	8	8	8	8	0,4	2
<b>Costos Totales</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>622</b>	<b>630</b>	<b>631</b>	<b>641</b>	<b>631</b>	35	117
<b>Margen Bruto Operativo</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>-133</b>	<b>-28</b>	<b>29</b>	<b>171</b>	<b>15</b>	1	12
Financiación	U\$\$/ha	22	22	22	22	22	1,2	4
Impuesto al cheque	U\$\$/ha	6	7	8	10	11	0,6	2
<b>Margen Neto AIG</b>	<b>U\$\$/ha</b>	<b>-161</b>	<b>-57</b>	<b>-1</b>	<b>139</b>	<b>-18</b>	-1,0	6
<b>% de Utilidad sobre inversión</b>		<b>-27%</b>	<b>-10%</b>	<b>0%</b>	<b>24%</b>	<b>-3%</b>		
<b>Punto de equilibrio (qq x ha.)</b>		<b>58</b>	<b>60</b>	<b>45</b>	<b>46</b>	<b>51</b>		

El sorgo no tiene las mismas perspectivas con las que contaba la campaña pasada, el escenario más probable hasta el momento arroja una leve pérdida.

Con el fin de ir mejorando en la confección, le agradecemos que nos envíen sus sugerencias.

Matías Méndez  
matias@gcagro.com.ar